BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-981-8/21

Mostar: 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac broj JN-66/21 od 26.03.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2332/21 od 16.03.2021. godine u postupku javne nabave: *Akumulatori,* ugovornog tijela Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 20.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2332/21 od 16.03.2021. godine, ugovornog tijela Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, u postupku javne nabave - *Akumulatori* i **poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-2332/21 od 16.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave – Akumulatori, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji se Obavijest o nabavi broj 663-1-1-3-3-7/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 07.01.2021. godine. Ponuditelj Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom

tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelj broj 01-2332/21 od 16.03.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 07.04.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 19.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Tokom pregleda ponude ponuđača „MAKIPROM" d.o.o. Lukavac ustanovio je nepravilnosti koje u nastavku obrazlaže detaljno:

Ugovorni organ je dana 15.02.2021. godine zakazao E-aukciju između ponuđača „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac i „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac sa početkom u u 08:1 Oh. Nakon provedene E-aukcije najpovoljniji ponuđač je „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac - izvještaj sa E-aukcije (prilog 1). Nakon što je zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača izvršio je uvid u ponudu ponuđača „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac, te ustanovio nepravilnosti koje je ugovorni organ propustio utvrditi tokom evaluacije ponuda. **Ugovorni organ je tokom evaluaciie ponuda trebao da ustanovi nepravilnosti u ponudi ponuđača »MAKI PROM" d.o.o. Lukavac i istu odbaci kao neispravnu i neprihvatljivu, te okončati postupak u skladu sa tačkom 37. tenderske dokumentacije:**

„U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude, e-aukcija se neće zakazivati, nego će se postupak okončati u skladu sa članom 69. ZJN BiH. "

Citira član 68. stav (4) tačka i) koji se odnosi na razloge odbacivanja ponude ponuđača:

„ Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. "

Ponuđač je u svojoj ponudi samoinicijativno prekucavao tendersku dokumentaciju na svoj memorandum i izmijenio originalnu tendersku dokumentaciju, obzirom da nije prepisao cjelokupan tekst originalne TD ugovornog organa. Dakle mišljenja je da ukoliko ponuđač samoinicijativno mijenjajući tekst TD izmijeni i uslove iste, prema gore citiranim zakonskim odredbama to treba da dovede do odbacivanja ponude jer je **nepotpuna i kao takva neprihvatljiva!**

Nakon što je u jednom od prethodnih postupaka imao identičan slučaj sa ponuđačem „MAKI PROM" d.o.o. Lukavac zatražio je mišljenje Agencije za javne nabavke - filijala Banja Luka, u kojem su oni naveli sljedeće:

Bilo kakvo mijenjanje sadržaja obrasca vodilo bi diskvalifikaciji ponuđača, jer prema Članu 57. Stav (1) Zakona, ponuđač se prilikom pripreme i dostave ponude pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. " -(Prilog 2).

Ponuđač u svojoj ponudi na više Obrazaca nije prepisao tekst ali će se konkretno osvrnuti na Anex III- Obrazac za cijenu ponude - Robe (Prilog 3), u kojem nije prepisao napomenu koja glasi:

„Napomena:

a) *Cijene moraju biti izražene u KM (domaći ponuđači) odnosno u EUR (ino ponuđači) . Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.*

b) *Ponuda se dostavlja na paritetu DAP Tuzla, Cl Tuzla - Rudnik „ Šikulje " u Lukavcu, Rudnik "Dubrave" u Dubravama, Rudnik "Mramor" u Mramor, Pogon "Radionice" u Šićkom Brodu, Pogon "Rekultivacija" u Šićkom Brodu i Direkcija Društva (ino ponuđači), odnosno, na paritetu isporučeno u skladište Kupca - Rudnik „Šikulje " u Lukavcu, Rudnik "Dubrave" u Dubravama, Rudnik "Mramor" u Mramor, Pogon "Radionice" u Šićkom Brodu, Pogon "Rekultivacija" u Šićkom Brodu i Direkcija Društva (domaćiponuđači,*

c) *Carinjenje će se vršiti u Carinskoj ispostavi Tuzla (samo za ino ponuđače.*

d) *Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.*

e) *U slučaju razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.*

f) *Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno, ne može se ispravljati.*

g) *Cijene navedene u ovom obrascu ostaju nepromijenjene za vrijeme trajanja Ugovora.*

h) *Ino ponuđači su obavezni prilikom isporuke robe dostaviti EUR 1 obrazac. "*

Također će se osvrnuti i na Obrazac za dostavljanje ponude -Anex II - (prilog 4) u kojem ponuđač nije prepisao dio teksta koji glasi:

„ *IZJAVA PONUĐAČA**

***Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, onda Izjavu popunjava predstavnik grupe ponuđača.** "*

Izmijenjen je tekst u tačkama 3., 5.1 7.- Obrazca za dostavljanje ponude.

Dakle, **ponuđač ..MAKI PROM" d.o.o. ie mijenjao i nadopunjavao tendersku dokumentaciju što je nedopustivo.**

Također je na svoj memorandum prepisao i Izjavu iz Čl. 45. Stav (1) (Prilog 5) i Izjavu iz Čl. 52. („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) (Prilog 6), te kako ni na jednom listu svoje ponude koji je prepisan nije naveo broj Anexa koji je UO odredio, nije naveo na navedenim Izjavama, što također mijenja tendersku dokumentaciju ugovornog organa što je neprihvatljivo te je ponuda i iz tog razloga trebala biti odbačena!

Zakonom je propisano da je UO dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD što je definisano Članom 68. stav (4) tačka i),

te je navedeni propust UO trebao ustanoviti prilikom *evaluadle ponuda i ponudu ponuđača MAKI PROM" d.o.o. Lukavac odbaciti kao neispravnu!*

Također citira Član 2, tačka (1) Zakona o javnim nabavkama BiH:

„ ***Ponuda može biti:***

i) ***prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;***

j) *neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.* "

U skladu sa gore citiranom odredbom ZJN, ponuda je prihvatljiva samo ako ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, u suprotnom je neprihvatljiva. Obzirom da ponuđač MAKI PROM" d.o.o. Lukavac nije dostavio dokumentaciju kako je traženo njegova ponuda tehnički kvalifikaciono neispravna, te je ugovorni organ istu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

Predlaže UO da usvoji žalbu ponuđača Euro Dam-Jas d.o.o.. te odbaci ponudu ponuđača MAKI PROM" d.o.o. Lukavac jer je tehnički - kvalifikaciono neispravna te da potpiše ugovor sa ponuđačem »EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac po prvobitnoj cijeni prije E-Aukciie. jer iste nije ni trebalo biti jer je ponuda ponuđača MAKI PROM" d.o.o. Lukavac neispravna te ie kao tava trebala biti odbačena!

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Da se iz Obrasca za cijenu ponude ponuđača "MAKI-PROM" d.o.o. Lukavac jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je isti izrađen u potpunosti prema pomenutim napomenama (sadrži sve tražene elemente, pozicije, komercijalne uslove, cijene izražene u KM, na traženom paritetu, za svaku stavku je navedena cijena...). Ugovorni organ ističe da su napomene smjernice ponuđačima za izradu ponude, te potpuno postupanje ponuđača "MAKI-PROM" d.o.o. Lukavac po napomenama, uz neprepisivanje istih, ne može biti razlogom odbacivanja ponude. Također, ističe da je ponuđač "MAKI-PROM" d.o.o. Lukavac, na str. 2 ponude, izjavio ***"U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. 400/20, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja***", te samim time prihvatio i napomene, kao sastavni dio "Aneksa III Obrazac za cijenu ponude".

U vezi sa žalbenim navodom da ponuđač "MAKI-PROM" d.o.o. Lukavac nije prepisao dio teksta Aneksa II Obrazac za dostavljanje ponude koji glasi ***"Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, onda Izjavu popunjava predstavnik grupe ponuđača*** ", ugovorni organ ističe da je iz samog teksta

jasno da se isti odnosi na dostavljanje ponude od strane grupe ponuđača, te je za ponuđača koji samostalno dostavlja ponudu, kao i za ugovorni organ u tom slučaju, tekst apsolutno irelevantan. Obzirom na navedeno, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuđač izmijenio tekst ***u točkama 3., 5. i*** 7. ***Obrasca za dostavljanje ponude,*** ugovorni organ ističe da je ponuđač "MAKI-PROM" d.o.o. Lukavac iz tačke 3. izostavio dio koji se odnosi na ino ponuđače, odnosno mjesto za cijenu ponude koje popunjavaju ino ponuđači, a popunio je sve ono što se zahtjeva od domaćih ponuđača. U tački 5. izabrani ponuđač nije prepisao tekst "***Ova ponuda važi_____ (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (...../...../..... godine)***", ali je popunio sve traženo u tački 5., odnosno, upisao je sve što je traženo tekstom navedenim u zagradi.

Također, u tački 7,. izabrani ponuđač je prepisao kompletan tekst, s tim što je dodao riječ „registracije", a što apsolutno ne utiče na sadržaj i suštinu ponude.

Tačno je da je ponuđač "MAKI-PROM" d.o.o. Lukavac Izjave po članu 45. i 52. ZJN BiH prepisao na svoj memorandum kao i da nije naveo brojeve aneksa (Aneks V i Aneks VII) koje je odredio ugovorni organ. Međutim, Izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama tekstom u potpunosti odgovaraju izjavama koje su sastavni dio tenderske dokumentacije, odnosno, iste sadrže sve elemente koje je propisala Agencija za javne nabavke BiH. Osporavane Izjave su potpisane te ovjerene od strane nadležnog organa, a sadrže naziv ponuđača, naziv ugovornog organa koji provodi predmetni postupak javne nabavke, naziv predmeta nabavke kao i broj obavještenja o nabavci (jedinstveni broj koji aplikacija Portal javnih nabavki dodjeljuje za svaki postupak, te ne postoji mogućnost dodjeljivanja dva ista broja). Obzirom na navedeno, žalbeni navod se odbija kao neosnovan.

Bitno je istaknuti da je žalitelj, odnosno "EURO DAM JAS" d.o.o. Lukavac, Odlukom broj 01-2332/21 od 16.03.2021. godine izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Uzimajući u obzir da je žalitelj ponudio prihvatljivu ponudu i u konačnici najpovoljniju ponudu, smatra se da nije ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite, kako to propisuje odredba člana 97. Zakona, (zaključak URZ BiH broj JN2-01-07.1-694-9/20 do 15.04.2020. godine).

Ugovorni organ posebno želi istaknuti da bi postupanje ugovornog organa na način kako to traži žalitelj (eliminacija potencijalnih ponuđača zbog nebitnih, formalnih propusta) u konačnici značilo nepostupanje ugovornog organa u skladu sa općim principima javnih nabavki, a čiji je cilj najefikasnije korištenje javnih sredstava.

Shodno naprijed navedenom, ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da se žalba odbije.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Maki-prom d.o.o. Lukavac navodi da je ponuda istog trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, kako je isti samoinicijativno prekucavao tekst tenderske dokumentacije na svoj memorandum i izmijenio originalnu tendersku dokumentaciju, s obzirom da nije prepisao cjelokupan tekst originalne tenderske dokumentacije u Obrascu za cijenu ponude, u Obrascu za dostavljanje ponude, te u Izjavama iz članka 45. stavak (1) ZJN i članka 52. Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Aneks III predmetne tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je isti sačinjen na način da je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuditelji navedu naziv ponuditelja, broj ponude, jediničnu cijenu (KM) bez PDV-a, ukupnu cijenu (KM) bez PDV-a, kao i da popune rubrike: Ukupna vrijednost ponude (KM bez PDV-a), Popust, Ukupna vrijednost ponude u KM bez PDV-a sa popustom, PDV (17%) i Ukupna vrijednost ponude sa popustom (KM sa PDV-om).

Nadalje je tražen potpis dobavljača, iskazati rok plaćanja, rok isporuke, paritet isporuke, opciju ponude i vremensku garanciju kvaliteta.

U Napomeni Obrasca za cijenu ponude ugovorno tijelo je navelo da:

1.Cijene moraju biti izražene u KM (domaći ponuditelji) odnosno u EUR (ino ponuditelji). Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.

2.Ponuda se dostavlja na paritetu DAP Tuzla,CI Tuzla-Rudnik Šikulje u Lukavcu, Rudnik Dubrave u Dubravama, Rudnik Mramor u Mramor, Pogon Radinioce u Šićkom Brodu, Pogon Rekultivacija u Šićkom brodu i Direkcija Društva(ino ponuditelji), odnosno na paritetu isporučeno u skladište kupca- Rudnik Šikulje u Lukavcu, Rudnik Dubrave u Dubravama, Rudnik Mramor u Mramor, Pogon Radionice u Šićkom Brodu, Pogon Rekultivacija u Šićkom brodu i Direkcija Društva (domaći ponuditelji)

3.Carinjenje će se vršiti u Carinskoj ispostavi Tuzla (samo za ino ponuditelje)

4.Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorno tijelo treba platiti dobavljaču. Ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom Obrascu.

5.U slučaju razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.

6.Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno, ne može se ispravljati.
7. Cijene navedene u ovom obrascu ostaju nepromijenjene za vrijeme trajanja ugovora.
8. Ino ponuditelji su obavezni prilikom isporuke robe dostaviti EUR 1 obrazac

Uvidom u ponudu ponuditelja Maki prom d.o.o.Lukavac, ovo tijelo je utvrdilo da je isti Obrazac za cijenu ponude dostavio na svom memorandumu u kojem je popunio sve zahtijevane rubrike, međutim u navedenom Obrascu nedostaje napomena ugovornog tijela navedena u originalnom Obrascu koji je prilog predmetne Trenderske dokumentacije.
Kako je nesporno utvrđeno da navedeni ponuditelj Obrazac za cijenu ponude nije dostavio na originalnom Obrascu (Aneksu III) predmetne TD, već je izradio vlastiti Obrazac za cijenu ponude na svom memorandumu, pri čemu je izostavio unijeti kompletnu napomenu ugovornog tijela iz originalnog Obrasca Aneks III, ovo tijelo konstatira da osporavani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da se ponuditelj prilikom pripreme ponude pridržava uvjeta i zahtjeva Ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije. Dakle, kako navedeni ponuditelj Obrazac za cijenu ponude nije dostavio na originalnom Obrascu, već je izradio vlastiti koji je pri tome izmijenio, time je odstupio od zahtjeva ugovornog tijela, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, te se navod žalitelja da je ponuda istog neprihvatljiva jer je mijenjao Obrazac za cijenu ponude, smatra utemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da je ponuda ponuditelja Maki prom d.o.o. Lukavac neprihvatljiva i da ju je potrebno odbaciti jer u Obrascu za dostavljanje ponude isti nije prepisao dio teksta iz izjave ponuditelja koji glasi: *Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja onda izjavu popunjava predstavnik grupe ponuditelja*, te da je mijenjao tekst u stavkama 3., 5 i 7. Obrasca.

Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks II) koji je dat u prilogu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je u originalnom Obrascu ugovorno tijelo u djelu „Izjava ponuditelja" navelo sljedeći tekst:
**Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja onda Izjavu ponuditelja popunjava predstavnik grupe ponuditelja. U postupku javne nabave koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabava, broj obavijesti o nabvavi ..... dana ....., dostavljamo ponudu i izjavljujemo sljedeće:....*

Uvidom u ponudu ponuditelja Maki prom d.o.o. Lukavac ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za dostavljanje ponude u dijelu „Izjava ponuditelja" izostavio dio teksta koji je ugovorno tijelo navelo u originalnom Obrascu koji glasi: *Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja onda Izjavu ponuditelja popunjava predstavnik grupe ponuditelja.*
Također, uvidom o originalni Obrazac za dostavljanje ponude koji je dat u sastavu predmetne TD, ovo tijelo je utvrdilo da isti sadrži točku 3. u kojoj su predviđena polja u koja će domaći ponuditelji upisati cijenu ponude bez PDV-a, popust na cijenu ponude, cijenu ponude sa popustom bez PDV-a, PDV za cijenu ponude i ukupnu cijenu sa PDV-om, te su u istoj točki predviđena polja u kojima ino ponuditelji upisuju cijenu ponude, popust i ukupnu cijenu sa uključenim popustom.

Uvidom u ponudu osporavanog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Obrascu za dostavljanje ponude izostavio dio testa iz točke 3. Izjave ponuditelja koji je dat u originalnom Obrascu, a koji se odnosi ino ponuditelje.

Također točka 5. Izjave ponuditelja u originalnom Obrascu za dostavljanje ponude glasi: *Ova ponuda važi_____ (broj dana ili mjeseci se upisuju brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda., tj. do (...../...../ ..... godine).*

U Obrascu za dostavljanje ponude ponuditelja Maki prom d.o.o. Lukavac točka 5. glasi: *Ova ponuda važi 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za prijem ponuda odnosno od 22.01.2021. godine., tj. do 23.04.2021. godine.*

Također, točka 7. u originalnom Obrascu za dostavljanje ponuda glasi:

Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabave, obavezujemo se:

a)dostaviti dokaze o kvalificiranosti, u pogledu osobne sposobnosti, ekonomske i financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi.

b)dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, dok u ponudi ponuditelja Maki prom d.o.o. Lukavac točka 7. glasi:

Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabave, obavezujemo se:

a)dostaviti dokaze o kvalificiranosti, u pogledu osobne sposobnosti, registracije i ekonomske i financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi.

b)dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije

Dakle evidentno je da je ponuditelj Maki prom d.o.o. Lukavac u osporavanim točkama izmijenio tekst Obrasca za dostavljanje ponude u odnosu na tekst u originalnom obrascu koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije.

Sve naprijed navedeno upućuje da navedeni ponuditelj nije dostavio Obrazac za dostavljanje ponude na originalnom obrascu već je izradio vlastiti na svom memorandumu, pri čemu je izmijenio originalni tekst Obrasca za dostavljanje ponude i time odstupio od zahtjeva ugovornog tijela iz TD, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, te se navod Žalitelja da je ponuda istog neprihvatljiva jer je mijenjao Obrazac za dostavljanje ponude smatra utemeljenim.

Vezano za navod Žalitelja da ponuditelj Maki prom d.o.o. Lukavac u Izjavama iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama nije naveo broj aneksa koji je ugovorno tijelo odredilo u originalnim Izjavama, za što ističe da također predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo Izjavu iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) Zakona o javnim nabavama dalo na obrascu Aneks V tenderske dokumentacije, dok je Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo dalo na obrascu Aneks VII. Uvidom u ponudu ponuditelja Maki prom d.o.o. Lukavac ovo tijelo je utvrdilo da je isti navedene izjave dostavio na svom memorandumu, a ne na Obrascima Aneks V i Aneks VII predmetne

tenderske dokumentacije. Pri tome je navedeni ponuditelj izostavio navesti brojeve aneksa koje je ugovorno tijelo odredilo u originalnoj tenderskoj dokumentaciji.
Dakle, kako sporni ponuditelj Izjave iz članka 45. i 52. Zakona nije dostavio na originalnim Obrascima (Aneks V i Aneks VII) već je izradio vlastite na svom memorandumu, konstatira se da je time odstupio od zahtjeva ugovornog tijela, što je suprotno članku 57. stavak (1) ZJN, te se predmetni navod Žalitelja cijeni utemeljenim.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti sukladno sa stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šunović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac
- Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla
- MAKI PROM d.o.o. Lukavac
- evidencija
- a/a